

Deux mystifications très doctes :

Le revenu moyen et le rapport interdécile

Une réduction magique des inégalités

Par Igor Reitzman

SOMMAIRE

Avertissement au lecteur	2
La taille moyenne des Français, nourrissons inclus	2
Innocent problème pour CM1	3
Le coup de l'éventail	3
Une confusion entretenue entre <i>revenus</i> et <i>salaires</i>	4
Combien de gens vraiment très riches ?	
Combien de gens vraiment très pauvres ?	4
Noyer les très gros poissons par la grâce du décilage	
- Une mesure des inégalités qui convient aux puissants.....	5
Trois exemples de décilage	6
3,09 c'est quand même mieux que 48 000 pour endormir le peuple	7
Rogner encore les deux bouts de l'omelette ?.....	7

Nouvelle édition corrigée et enrichie le 20 09 10
Ce texte avait d'abord été mis en ligne le 23 08 10 sous le titre

Moyenne et décilage au service des dominants
Une violAnce symbolique qui assure
le camouflage d'une violAnce sociale réelle

Un titre qui n'avait de sens que pour ceux qui connaissent déjà le concept nouveau de *violAnce*. Il a suffi que je change le titre pour décupler le nombre des lecteurs de cet article...

Avertissement au lecteur

Je sors ici de mon domaine habituel, et, plus encore que pour mes autres textes, je souhaite que chacun me lise en mobilisant son esprit critique. Et si vous découvrez des erreurs, des exagérations, des obscurités, dites-le moi (igor@reitzman.fr). Je voudrais que ce texte soit compréhensible par tous ceux qui me lisent habituellement. Et si une page doit être retravaillée, j'y suis prêt. Mais si tout vous semble clair et enrichit votre propre réflexion, faites-moi l'immense cadeau de me l'écrire, même si c'est en style télégraphique. J'ai maintenant des milliers de lecteurs, mais ceux qui m'écrivent sont rarissimes. J'ai soif de critiques et de réfutations, bien plus encore que d'approbations.

Ce que j'écris ici me semble tellement évident que je balance entre deux hypothèses très inconfortables : Première hypothèse : Mes évidences sur le revenu moyen ne tiendraient pas compte d'une variable importante et elles ne vaudraient pas mieux que les *évidences* des nantis sur nos retraites. Seconde hypothèse (la pire) : J'enfoncerai des portes ouvertes...

La taille moyenne des Français, nourrissons inclus

Publier la valeur du salaire horaire moyen du manœuvre dans la métallurgie française en janvier 2009, donne une information utile aux ouvriers des diverses industries. Par contre, additionner les allocations du chômeur avec les dividendes du milliardaire, est aussi inepte que de calculer la taille moyenne des Français, nourrissons inclus. Personne ne se risque à ce dernier calcul parce qu'il ne servirait, lui, les intérêts de personne. Personne non plus ne propose de calculer le revenu moyen des gens qui circulent dans l'hôtel particulier de Madame Bettencourt, même si cela pourrait distraire en cuisine. Mais personne ne proteste quand des bureaucrates complaisants, passant à l'échelle d'une nation, ajoutent aux millions des grandes familles, les allocations et les maigres salaires des petites gens, puis noient le tout dans le vaste nuage des revenus intermédiaires (cadres, commerçants, politiciens, etc.).

L'objectif non dit, c'est de masquer le contraste brutal entre les revenus d'une vieille dame qui jamais ne travailla (34 millions par mois) et la retraite (1 000 euros) de cette autre vieille dame qui, toute sa vie, a travaillé. Le rapport est ici de 1 à 34 000. Il faut, à tout prix, cacher cette réalité, ne serait-ce que pour permettre les discours hypocrites sur des "*sacrifices équitablement répartis*." Quel politicien pourrait, sans rire, nous expliquer comment il *répartirait équitablement* de nouveaux *sacrifices* entre les deux dames évoquées ici. Sur 34 millions mensuels, combien de millions faudrait-il prélever pour que cette noble dame soit obligée de réduire d'une unité le personnel des cuisines ? Quel prélèvement supplémentaire quand on est locataire et qu'on ne gagne que 1 000 euros ?

L'extrême diversité d'une société comme la nôtre masque l'absurdité du concept de revenu moyen. Dans l'expérience quotidienne du plus grand nombre, les ressources mensuelles du voisinage s'étagent de quelques centaines à quelques milliers d'euros. Pour les très hauts revenus, ils doivent passer dans l'imaginaire, la fiction, le rêve sur papier glacé des revues people qu'on feuillette distraitement chez le coiffeur. Pour ceux – comme Victor Hugo¹ – qui soupçonnent un lien causal complexe entre l'extrême misère des uns et l'extrême richesse des autres, on dira qu'ils sont jaloux, qu'ils ne sont que des vilains, sans noblesse, autrement dit *ignobles*.

Evoquer le revenu moyen d'une nation relève de l'escroquerie intellectuelle et de l'abus de faiblesse. S'il y avait une formation à l'esprit critique², personne ne s'y risquerait plus.

¹ "C'est de l'enfer des pauvres qu'est fait le paradis des riches" Victor Hugo, *L'Homme qui rit*

² Il n'est pas trop tard pour vous y mettre. Voyez sur ce site [Petite contribution à une formation de l'esprit critique](#) - avec quelques exercices. A lire aussi *Petit cours d'autodéfense intellectuelle* de Normand Baillargeon

Innocent problème pour CM1

Prenons un exemple simple : Dans ce secteur, la population se limite à 979 ouvriers célibataires dont le revenu moyen est égal à 1000 euros. Soucieuse de se rapprocher du peuple et de réduire sa contribution à la dépense publique, une vieille dame richissime, Madame Bihin-Nankour, vient s'y établir, en compagnie de sa fille et de ses 19 domestiques³ Avec ce que perçoit chaque mois ce groupe de 21 personnes (49 millions et 21 000 euros) le revenu total du secteur se trouve spectaculairement augmenté. Calculons ce que devient le revenu moyen mensuel (innocent problème pour CM1) :

	Revenu	Population
Revenu des gens du château	49 021 000	21
Revenu des ouvriers	+ 979 000	979
Total	= 50 000 000	1 000

Revenu moyen mensuel : 50 000 000 / 1 000 = 50 000

Le revenu moyen est maintenant de 50 000 euros par mois, c'est-à-dire 50 fois plus que l'année précédente. Bien entendu, on ne peut écarter l'hypothèse que quelques ouvriers connaîtront une petite augmentation de leur salaire en devenant factotum, chauffeur, garde du corps, jardinier et même garde-chasse... Mais comme le prix des aliments et des logements a spectaculairement augmenté dans ce secteur, le pouvoir d'achat des ouvriers a diminué⁴.

Le concept de *revenu moyen* permet de camoufler deux scandales complémentaires :

- 8 millions de personnes survivent sous le seuil de pauvreté en France (moins de 900 euros) dont 1.8 million perçoivent moins de 600 euros.
- Quelques individus perçoivent plusieurs millions d'euros par mois dont ils ne parviennent à consommer qu'une partie (même en achetant des politiciens, des journalistes, des fiscalistes...). Le reste est réinvesti et accroîtra encore leur pouvoir et leurs revenus à venir...

Le coup de l'éventail

Pour la première fois, je regarde vraiment cet éventail rapporté de Chine par l'aimée. Sorti de son tiroir, il n'existe comme éventail que dans le mouvement. Je peux l'ouvrir très largement, jusqu'à 150°, et, sans le moindre effort, le réduire doucement à 30 comme le brideur qui se protège des curieux en ne laissant paraître qu'un mince coin de chaque carte. Pour l'utiliser comme masque, il faudra à nouveau le déployer. Il ne comporte que 30 lamelles, à la fois égales et différentes, très proches à leur base, et totalement solidaires de l'extrême droite à l'extrême gauche. Sa beauté ne s'épanouit que dans le déploiement, son utilité ne s'éprouve qu'en brassant du vent. *Luxe, calme et volupté*... Grâce, légèreté, farniente, euphémisation d'une chaleur excessive... J'ignore ce qu'un tel mot suggère à chacun de mes semblables, mais j'ai de l'admiration pour l'économiste qui, le premier, lança l'idée de l'éventail pour imaginer les inégalités de revenus dans la société. Sentez-vous comme cette métaphore est apaisante, comment elle réduit en douceur l'écart entre les *moins fortunés* et les *plus favorisés* ? Vous apprécierez, j'espère, mon zèle à écarter ici des mots malsonnants comme *riches* et *pauvres*... 28 lamelles seulement les séparent et les rassemblent, qu'un geste léger pourrait rapprocher encore : Il suffit de refermer un peu notre éventail. Même ouvert à l'extrême, la distance reste mince d'un bord à l'autre, 30 centimètres tout au plus. Mais quand il s'agit de représenter un écart de 1 à 34 000, l'euphémisme que l'on veut imperceptible, devient dérision sidérale. Vous imaginez un éventail comportant 34 000 lamelles de bois ? Bonjour la légèreté !

³ Dont un fiscaliste très pointu qui croit aux paradis et passe tous ses congés à Chamow-Suys.

⁴ Que le pouvoir d'achat des plus pauvres soit diminué quand le revenu moyen s'accroît, c'est ce qui se produit chaque fois qu'une région du Tiers Monde s'ouvre au tourisme de luxe.

Une confusion entretenue entre *revenus* et *salaires*

Nous étions dans le poétique, osons le détour par l'imaginaire. Cette fois, nous voilà dans la magie. Il s'agit de faire disparaître ces très hauts revenus de la vue du grand public. L'escamotage est fréquemment réalisé en sautant, sans le dire, des *revenus* (dans le titre ou dans une première phrase) aux *salaires*, comme si *revenus* et *salaires* étaient de vulgaires synonymes. Pouvez-vous imaginer un article sur les mammifères qui ne parlerait que des ratons-laveurs? Le petit peuple doit, à tout prix, ignorer que les revenus les plus élevés ne sont jamais la rétribution du travail. J'avais trouvé cette ruse pour la première fois il y a 50 ans dans un livre de Raymond Aron, *Le grand schisme* (Gallimard, 1948), et j'avais pu vérifier que beaucoup s'y laissaient prendre, à commencer par un ami chef d'entreprise...

Si vous tapez *inégalité revenus* sur Google, vous pourrez constater vous-même que le procédé est toujours à la mode. Le premier document proposé (le 15 08 10) vient de l'Insee, organisme public :

[Insee - Revenus-Salaires - Le revenu salarial et ses composantes ...](http://www.insee.fr/fr/themes/document.asp?reg_id=0&ref_id=salfra07ac)

D'un point de vue global, les **inégalités** de **revenu** salarial ont **légèrement augmenté** jusque dans les années 90 avant de se stabiliser, voire de **diminuer** ...
www.insee.fr/fr/themes/document.asp?reg_id=0&ref_id=salfra07ac

On remarquera au passage l'affinement du procédé : ici on ne parle ni *revenu*, ni *salair*e, mais *revenu salarial*... Et tout va bien puisque "les **inégalités** de **revenu** salarial" diminuent !

Chacun est capable en 2010, sans calcul complexe et sans recherche approfondie, d'obtenir une estimation raisonnable de l'écart entre les revenus les plus élevés et les revenus les plus bas dans notre pays. Les revenus connus de Mme Bettencourt (34 millions par mois) offrent un chiffre plausible pour la comparaison avec le *minimum vieillesse* (709 euros par mois). La plus banale des calculettes vous donne par division, un rapport de 1 à 48 000 (environ).

Mais cacher cette vérité déshonorante et subversive n'est pas à la portée du premier venu. Il faut avoir fait des études et la mauvaise foi ne suffit pas. La force des arguments tient en partie à l'ignorance du grand public en matière d'outils statistiques.

Rien ne vaut un bon tas de foin pour dissimuler l'aiguille. Et elle sera encore mieux cachée si vous la placez dans un autre tas de foin écarté de la recherche.

La stratégie principale : noyer les revenus les moins avouables dans des groupes très larges (2x10% de la population) qui seront écartés du calcul sous le prétexte qu'ils seraient trop déviants pour mériter l'intérêt. Les experts désignent ces groupes par des termes aussi techniques que possible afin de décourager toute curiosité dangereuse. Tout ceci devant déboucher sur le quotient de D1/D9. L'objectif relève de *l'intimidation culturelle*⁵. Il faut que les braves gens s'écartent du texte avec un respect craintif : c'est trop compliqué pour nous ! *Les déciles, ce n'est pas pour les imbéciles !* disait l'expert en se rengorgeant...

Essayez pourtant, même si vous êtes, comme moi, plutôt un littéraire... Vous ne le regretterez pas.

Combien de gens vraiment très riches ? Combien de gens vraiment très pauvres ?

Dans la mesure où on connaît de façon précise ou approximative, les revenus des ménages, il n'est pas très difficile de constituer un tableau de 10 classes où seront comptabilisés les effectifs concernés. On peut s'attendre à ce que la 1^{ère} classe (de 15 à 35 millions d'euros par mois) contienne un très faible effectif, tandis que la 8^{ème} et la 9^{ème} classe (entre 700 et 2 000) auront les effectifs les plus importants. Une telle information serait précieuse. Je ne l'ai pas encore trouvée, soit qu'elle n'existe pas, soit qu'on préfère la réserver à quelques initiés.

⁵ Dans "*Je suis comme une truie qui doute*" (Coll. "Points" p.49-50), Claude Duneton a montré comment ce qu'il nomme "l'intimidation culturelle" peut casser en quelques secondes l'assurance d'un adolescent même normalien.

Revenu mensuel	Effectifs concernés	Fréquences par million d'hab.
35 millions d'euros		
	Une trentaine ?	
15 millions		
	Un millier ?	
1 million		
100 000		
20 000		
10 000		
5 000		
2 000		
1 000		
700		
0		

(Les limites des classes sont arbitraires, mais pas le nombre de classes – comparer aux déciles)

Noyer les très gros poissons par la grâce du décilage **- Une mesure des inégalités qui convient aux puissants**

Les économistes officiels préfèrent ranger les ménages en ordre du plus fortuné au plus pauvre. Ils en tirent la *médiane*. C'est la valeur de la variable, ici le revenu, qui partage la distribution en 2 groupes qui ont le même effectif. On peut calculer la médiane pour d'autres variables : S'il s'agit de la taille de 1000 enfants, la médiane sera la taille telle qu'il y a 500 enfants plus grands et 500 plus petits. Sur le même principe, ils construisent un tableau dans lequel la distribution n'est pas partagée en 2 mais en 10 parties égales, les 10 *déciles*. Les valeurs frontières sont les *interdéciles*. S'il s'agit de la distribution des revenus d'une population de 60 millions d'habitants, le 1er interdécile D1, c'est le revenu de la six-millionième personne la plus pauvre dans le décile des plus riches. Le 9ème interdécile D9, c'est le revenu de la personne la plus riche dans le décile des six millions les plus pauvres.

Trois exemples de décilage

Les dixièmes d'une population	Sur 100 enfants de CP rangés par taille	Dans le cas Bihin-Nankour 1000 personnes rangés par revenu	Les 60 millions de Français ⁶ rangés par revenu
1^{er} décile	Les 10 plus grands	Les 21 personnes du château + 79 ouvriers (79+21=100)	Les 6 millions qui ont les revenus les plus élevés
1 ^{er} interdécile D1	La taille du 10 ^{ème} enfant	Le revenu du 79 ^{ème} ouvrier 1020 euros	Le revenu D1 de la six millionième personne 38 832 euros
2 ^{ème} décile		100 ouvriers	Les 6 millions de personnes qui ont des revenus les entre D1 et D2
2 ^{ème} inter-décile D2	La taille du 20 ^{ème} enfant	Le revenu du 179 ^{ème} ouvrier 1020 euros ?	Le revenu D2 de la douze millionième personne
.....			
5 ^{ème} décile		100 ouvriers	6 millions de Français
5^{ème} inter-décile D5 (la médiane)	Taille médiane 50 enfants sont plus grands 50 enfants sont plus petits	Revenu médian 1000 euros 500 personnes ont un revenu plus élevé 500 personnes ont un revenu moins élevé	Revenu médian 17 563 euros 30 millions ont un revenu plus élevé 30 millions ont un revenu moins élevé
.....			
9 ^{ème} médécile		100 ouvriers	6 millions de Français
9 ^{ème} inter-décile D9	La taille du 90 ^{ème} enfant	Le revenu de la 90 ^{ème} pers. (donc du 879 ^{ème} ouvrier) 990 euros	Le revenu au dessous duquel vivent 10% des habitants 12 567 euros
10^{ème} décile	Les 10 enfants les plus petits	Les 100 ouvriers les plus mal payés	Les 6 millions les plus pauvres
Rapport D1/D9		1020/990 = 1,03	3,09

Par un hasard bienheureux, nous avons déjà dans cet article, un exemple concret à notre disposition, grâce à Mme Bihin-Nankour

	Revenu	Population
Revenu de l'hôtel particulier	49 021 000	21
Revenu des ouvriers	+ 979 000	979
Total	= 50 000 000	1 000

Puisque de la 22^{ème} personne jusqu'à la 1000^{ème}, ce ne sont que des ouvriers dont le revenu varie entre 900 et 1100 euros (moyenne 1 000 euros), le rapport D1/D9 doit être aux alentours de 1,03. Mais

⁶ En réalité 65 millions serait un chiffre plus proche en 2010.

ce n'est qu'un cas d'école. Pour comble à Neuilly, Auteuil et Passy, il n'est pas utile de fermer l'éventail à ce point.

L'Insee, grâce à de savants calculs, offre pour la société française, des chiffres un peu moins absurdes :

*"Le rapport interdécile D1/ D9 (seuil de revenu des 10 % les plus riches / seuil de revenu des 10 % les plus pauvres) est de 3,3 au niveau régional et 3,09 au niveau national."*⁷

D1, le revenu de la six-millionième personne parmi les plus riches, s'élèverait à près de 39 000 euros, donc dans un rapport de 1 à 871 par rapport au revenu de Madame Bettencourt. A l'intérieur même du 1^{er} décile, l'écart est déjà vertigineux...

D9, le revenu du plus riche parmi les 6 millions de personnes les plus pauvres, serait encore de 12 567 euros, soit 18 fois le *minimum vieillesse*.

3,09 c'est quand même mieux que 48 000 pour endormir le peuple

Parmi les avantages de ce mensonge officiel énorme, enseigné dès le lycée⁸, remarquons que lorsque les fastueux revenus de Madame Bettencourt et de quelques richissimes congénères auront décuplé, le rapport D1/D9 n'en sera pas affecté, puisqu'on ne prend en compte que le revenu le plus bas des 6 millions d'habitants les plus riches. Le rapport interdécile D1/D9 est donc plus scandaleux encore que le revenu moyen du 1^{er} décile qui augmenterait tout de même un peu.

Rogner encore les deux bouts de l'omelette ?

A comparer le plus faible des revenus les plus élevés au plus élevé des revenus les plus faibles, il est possible d'aller encore plus loin : Le rapport D1/D9 est le plus usité, mais il y a aussi des gourmets qui préfèrent le rapport D2/D8 qui écarte 40% de la population ou encore D3/D7 qui n'en conserve que 40%. Il atteindrait sa limite parfaite dans la médiane. Le rapport est alors égal à 1, puisque la valeur la plus basse des 50% les plus fortunés est aussi la valeur la plus élevée des 50% les moins fortunés. Mais personne n'a encore osé, même parmi les économistes les plus courtisans.

Si vous avez été intéressé(e) par cet article, vous aimerez sur ce site

[*Petite contribution à une formation de l'esprit critique*](#) - avec quelques exercices. (48 p.)

La démarche suivante pourrait être :

Petit cours d'autodéfense intellectuelle de Normand Baillargeon (Montréal, Lux, 2005, 338 p.)

⁷ rapport de la CHAMBRE REGIONALE DES COMPTES DE PROVENCE-ALPES-COTE D'AZUR publié en 2009 - (note p.5)
Sources indiquées :: Insee Première n°1162 – octobre 2007 et fichiers associés disponibles sur le site de l'Insee

⁸ A vérifier